

ZEMBLA: VRAGEN (12 december 2016)

Accenture

1. Welke opdrachten zijn onder de mantel Advies- en auditdiensten IV-keten Belastingdienst verstrekt aan Accenture? Kunt u kort beschrijven wat deze opdrachten inhielden en wanneer ze zijn gegund?
2. Welke opdrachten zijn naast deze mantel in de periode 2009 t/m 2013 aan Accenture gegund of een combinatie van bedrijven waar Accenture onderdeel van was?
3. Hoeveel partijen hebben een offerte uitgebracht voor de uitvraag 'Intensivering innovatief vermogen'?
4. Kunt u ons het contract 'Intensivering innovatief vermogen' tussen de Belastingdienst en Accenture opsturen? Zo niet, kunt u dat toelichten?
5. Mbt het contract 'Intensivering innovatief vermogen': Op welke basis factureert Accenture voor deze opdracht (bijvoorbeeld time and material, prestatie)?
6. Als er sprake is van een prestatiecontract: wat waren de prestatiedoelstellingen voor Accenture? Zijn in het contract doelstellingen opgenomen met betrekking tot kostenbesparingen en/of extra belastingopbrengsten? zo ja, om welke bedragen gaat dat? Welke prestatiedoelstellingen zijn gehaald, welke niet? Zijn de betalingen aan Accenture afhankelijk van het halen van deze doelstellingen?
7. Was er sprake van een bonus/malus voorwaarde? Zo ja, wat hield die in? Zijn er bonussen betaald of malussen opgelegd? Zo ja, waarvoor en voor welk bedrag?
8. Zijn door Accenture gefactureerde bedragen altijd door de belastingdienst betaald? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?
9. Kunt u aangeven hoeveel externen van Accenture worden ingehuurd door de Belastingdienst ten behoeve van de Broedkamer en later Data & Analytics? Kunt u dat uitsplitsen per jaar vanaf 2013 tot heden? Kunt u aangeven hoeveel van deze mensen door Accenture zijn geleverd onder de overeenkomst 'Intensivering innovatief vermogen' en hoeveel via andere constructies via bijvoorbeeld brokers zijn ingehuurd?
10. In een artikel van IBestuur dd 13 november 2014 lezen wij over: "een club van zo'n 25 hele creatieve en intelligente mensen gevormd, wis- en natuurkundigen en econometristen die in principe alle voorhanden zijnde informatie van de Belastingdienst konden gaan analyseren."
(Bron:<http://ibestuur.nl/academie/verrassing-van-de-belastingdienst>) " Hoeveel van deze 25 mensen werden extern ingehuurd en hoeveel daarvan waren van Accenture? Op basis van welk contract werden ze ingehuurd?
11. Op basis van welk contract worden op dit moment Accenture medewerkers voor Data & Analytics ingehuurd?

Projecten Data & Analytics

12. Welke projecten zijn door de Broedkamer (en later Data & Analytics) sinds 2014 uitgevoerd? Kunt u per project de status aangeven? (volledig uitgerold, deels uitgerold, pilot, uitgesteld, gestopt, etc.), ontwikkeld in de periode januari 2014 t/m heden.
13. Welke projecten worden door de Belastingdienst als succesvol opgeleverd beschouwd?
14. Kunt u per project aangeven wat de kostenreducties of extra belastingopbrengsten zijn? Kunt u per project aangeven wat de kosten waren?
15. Heeft er een externe validatie plaatsgevonden van de werking en integriteit van de gekozen data-laag van de Broedkamer en later Data & Analytics (dataextractie,

filtering en verwerking)? Zo ja, wat is er precies gevalideerd, door wie en wanneer? Zo niet, waarom niet?

MINISTERIE VAN FINANCIËN (MINFIN): REACTIE (23 december 2016)

Een groot deel van je vragen beslaat vragen die ook door de Tweede Kamer gesteld zijn. Ik verwacht de beantwoording hiervan medio januari en zal je tzt daarvan op de hoogte houden.

In de bijlage vind je meer informatie over Data&Analytics.

- De Belastingdienst is in 2015 gestart met de Investeringsagenda, een modernisering die 5 tot 7 jaar duurt met als doel slimmer, moderner en goedkoper te gaan werken. Door moderne technieken en werkwijzen kan de Belastingdienst op termijn meer geld ophalen en dat met minder medewerkers doen. Administratieve banen verdwijnen en de Belastingdienst werft hoogopgeleiden fiscalisten en data-analisten.
- Onderdeel van deze modernisering is de Broedkamer. Hier worden nieuwe datatechnieken voor slimmere handhaving ontwikkeld. Het gaat om pilots die de Belastingdienst bij bewezen succes uitrolt.
- Afgelopen jaar zijn tientallen Broedkamerprojecten in het kader van Data&Analytics gestart, zoals het werken met één systeem bij dynamisch monitoren rond de inning van schulden. Belastingdienstmedewerkers zien door de koppeling van verschillende systemen sneller mogelijkheden om schulden te verhalen.
- Dat deze aanpak werkt blijkt bijvoorbeeld uit de flinke verbetering in de snelheid waarin de Belastingdienst deze schulden weet in te vorderen. Het percentage oude schulden (beginfase vervolging ouder dan één jaar) bedroeg eind 2015 5% ; eind 2013 was dit nog circa 10%.
- De inzet van externen in de Broedkamer is verstandig en welbewust gedaan. Zulke innovaties kun je niet alleen met eigen mensen doen, in dienst nemen en opleiden is duur en zou bijvoorbeeld inzet op belastingcontrole kunnen verdringen. De aard van de Broedkamer vraagt om steeds andere expertise en om snel te kunnen opschalen. Bovendien is voor zulke innovaties marktexpertise nodig.
- Na een selectieprocedure is Accenture via een aanbestedingsprocedure aangetrokken om de verdere ontwikkeling van de Broedkamer te ondersteunen.
- Bij aanbestedingen past de Belastingdienst de Aanbestedingswet toe. Hierop wordt toegezien door de ADR.
- Contracten met externe partijen worden wegens juridische contractuele gronden niet gedeeld.

ZEMBLA: HERHAALD VERZOEK EN AANVULLENDE VRAGEN (5 januari 2017)

1. In het rapport Onderzoek borgingsmaatregelen D&A van de Auditdienst Rijk (dd 10 maart 2016) lezen wij:

“Binnen D&A wordt gebruik gemaakt van gevoelige gegevens die in hoge mate afgeschermd zouden moeten zijn. Dat is nu niet het geval. Personen die toegang hebben tot het pand te Utrecht, kunnen zich vrijelijk binnen de ruimte van D&A begeven. De als onvoldoende ervaren fysieke toegangsbeveiliging vormt een risico voor de vertrouwelijkheid van data binnen D&A. (...) Voor beperking van fysieke toegang en nadere inperking van de logische toegangsbeveiliging om data voor medewerkers af te schermen, zijn gedachten aanwezig zoals toegangspasjes om op de afdeling te komen, logging en monitoring. Deze maatregelen zijn nog niet geëffectueerd.”

2. Klopt het dat er tot iig januari 2016 op geen enkele wijze

- a. logging en monitoring plaatsvond bij de Broedkamer (later Data & Analytics)?
- b. iedereen die toegang had tot het pand te Utrecht bij de computers van de Broedkamer (later Data & Analytics) kon?

3. Waarom vond er geen logging en monitoring plaats? Was het gezien de gevoeligheid van de data rechtmatig dat deze beveiliging ontbrak?

4. Vanaf wanneer heeft deze situatie bestaan?

5. Over welke data beschikte de Broedkamer (later Data & Analytics) tot op dat moment? In een interview wordt door de leiding van de Broedkamer gesteld dat de werknemers “in principe alle voorhanden zijnde informatie van de belastingdienst konden gaan analyseren.” Welke data was uitgesloten van gebruik door de Broedkamer? Zo ja welke?

6. Het ADR rapport spreekt over USB ontheffingen. Klopt het dat de data waar de Broedkamer over beschikt tot iig jan 2016 te downloaden was op een USB-stick of andere externe gegevensopslag?

7. Kan de staatssecretaris uitsluiten dat er op enige manier persoonsgegevens onrechtmatig zijn meegenomen uit de Broedkamer? Zo ja, waar is dat op gebaseerd?

8. Heeft de Belastingdienst dit datalek bij AP gemeld of voorgelegd? Zo ja, wanneer en met welk resultaat?

9. Wanneer was de Broedkamer (later Data & Analytics) of de Raad van Bestuur Belastingdienst op de hoogte van het feit dat er geen logging en monitoring plaatsvond? Wanneer is het ministerie van Financiën op de hoogte van deze situatie?

10. Welke maatregelen zijn na het verschijnen van het ADR rapport genomen? Sinds wanneer vindt er bij Data & Analytics daadwerkelijk logging plaats en wordt er de toegang tot data gemonitord? Wanneer zijn er toegangspasjes voor de afdeling Data & Analytics ingevoerd?

11. In het ADR rapport is sprake van een privacy officer. Sinds wanneer is deze persoon betrokken bij de Broedkamer (later Data & Analytics)?

12. Heeft Accenture de Belastingdienst er voor januari 2016 op gewezen dat de beveiliging van gevoelige data niet adequaat geborgd was. Zo ja, wanneer?

13. Staatssecretaris Wiebes zegt bij meerdere gelegenheden dat projecten van de Broedkamer aantoonbaar leiden tot 150 à 250 miljoen extra belastinginkomsten (zie b.v.

AO van 1 juni 2016) Welke berekening ligt hier ten grondslag? Kunt u gedetailleerd aangeven hoe dit bedrag is opgebouwd.

ZEMBLA: VERZOEK WEDERHOOR EN AANVULLENDE VRAGEN (11-jan 2017)

Verklaringen:

Aanbesteding Accenture:

De bronnen verklaren dat de aanbesteding voor de Broedkamer doorgestoken kaart was. De BD wilde per se Accenture als leverancier. Accenture zou betrokken zijn geweest bij het traject voorafgaand aan de aanbesteding en ongeoorloofde voorinformatie hebben gekregen. De gedetailleerde offerte die Accenture heeft ingediend (en die in ons bezit is) kan niet alleen zijn gebaseerd op de Request for Proposal, op de mantelstukken of op eerdere opdrachten onder dezelfde mantel, zo verklaren de bronnen. De offerte van Deloitte (ook in ons bezit) laat duidelijk een andere informatiepositie zien. Bronnen rond de aanbestedingsprocedure bevestigen dat het om een voorgekookte aanbesteding ging. De bronnen verklaren dat ze weten dat er prestatieafspraken zijn gemaakt met Accenture over meeropbrengsten en kostenreductie.

Resultaten Broedkamer:

De bronnen verklaren dat Hans Blokpoel en het management van de Broedkamer schermen met de grote successen die werden geboekt. Op hoog niveau binnen de Belastingdienst twijfelde men echter aan de behaalde successen. Onze bronnen verklaren dat er bij projecten van de Broedkamer geen nulmetingen werden uitgevoerd en dat de genoemde meeropbrengsten niet onderbouwd konden worden. Dat blijkt ook uit vertrouwelijke documenten van de BD en mailwisselingen in bezit van ZEMBLA. Het bedrag van 150 mln extra belastingopbrengsten zou tijdens een etentje van het management van de Broedkamer zijn bedacht.

De bronnen verklaren dat resultaten van de Broedkamer richting de politiek rooskleuriger werden voorgesteld dan ze waren (qua functionaliteit en qua gebruikersbereik). Ook verklaren meerdere bronnen dat Hans Blokpoel medewerkers onder druk heeft gezet om te liegen over de successen bij demonstraties die de Broedkamer gaf aan politici en hoogwaardigheidsbekleders. Bij deze demonstraties waren ook niet geanonimiseerde gegevens van belastingbetalers te zien.

De bronnen verklaren dat producten van de Broedkamer werden uitgerold terwijl ze nog niet goed functioneerden. Zo werd een app voor de deurwaarders uitgerold die op dat moment geen real time of recente gegevens kon ophalen en terugzetten in het systeem. De bronnen verklaren dat Data & Analytics zeer afhankelijk is van Accenture. Men vraagt zich af in welke mate 'Accenture Data & Analytics runt'.

Dataaag:

De bronnen verklaren dat er geen onafhankelijke validatie heeft plaatsgevonden van de dataaag waar de Broedkamer mee werkt. Niemand weet of de methodes en modellen kloppen en of ze reproduceerbaar zijn. Er is meerdere keren aangedrongen op externe validatie maar dat wilde Hans Blokpoel en de leiding van de Broedkamer niet. Ze wilden zelf de controle houden en zeiden daar specialistische kennis voor te hebben. De IT afdeling van de BD kon en wilde een infrastructuur leveren met een adequate inrichting van alle processen, maar de leiding van de Broedkamer wees dat af. Kritische betrokkenheid van IT-afdeling was niet gewenst.

Beveiligingslek:

De bronnen verklaren dat de leiding van de Belastingdienst er meerdere keren op gewezen is dat de databeveiliging in de Broedkamer volledig tekortschoot. Uit documenten in bezit van ZEMBLA blijkt dat de Belastingdienst iig sinds maart 2015 op de

hoogte is van beveiligingsproblemen bij de Broedkamer. In augustus 2015 werden Hans Blokpoel en het management van de Broedkamer hier nogmaals expliciet op gewezen. Maar met die waarschuwing zou niets zijn gedaan.

Cultuur en leiderschap:

De bronnen verklaren dat Hans Blokpoel bijna nooit iets op papier zette of tekende, veel werd mondeling besproken en hij vroeg anderen zijn beslissingen te communiceren. Zo behield hij maximale vrijheid.

De bronnen verklaren dat er geen verbondenheid is tussen de top van de BD en de medewerkers. Communicatie over de vernieuwing en de principes die daarin gehanteerd worden was volgens Blokpoel niet echt nodig: "dat wordt toch niet begrepen en levert alleen maar ruis op". Hoe de verandering uitgevoerd moest worden kreeg men niet te horen.

De bronnen verklaren dat Hans Blokpoel een schrikbewind hanteerde waarbij hij alle MT-leden manipuleerde. Hij gaf nooit direct kritiek maar altijd via zijn secondanten Alexandra Dijk en Cyprian Smits. Dat werd als erg beklemmend ervaren. Niemand verzette zich bijvoorbeeld tegen het claimen van successen gelet op de represailles vanuit de top. Naar de vertrouwenspersoon stapte men niet omdat die in de organisatie ook niet als betrouwbaar werd gezien: "golfmaatje van Hans Blokpoel".

De bronnen verklaren dat Blokpoel en de leiding van Data & Analytics neerbuigend spraken over fiscalisten en IT-ers: "Ze kunnen niets." Ook over de leiding van het departement werd denigrerend gesproken. De SG van het departement werd door Hans Blokpoel betiteld als "Balkenende-trutje". In vergaderingen werd veel grove taal gebruikt en werd veel gescholden. Medewerkers werden weggezet als "idioten, sukkel". Regelmatig zaten mensen te huilen in vergaderingen.

Verder nog een aantal aanvullende vragen:

1. Een week voordat de uitvraag 'Intensivering innovatief vermogen' wordt verstuurd, publiceert Accenture het volgende filmpje op internet:

https://www.youtube.com/watch?v=qtZALU7qZ_s

Daarin spreekt Hans Blokpoel over het belang van Data&Analytics voor de overheid. Hans Blokpoel lijkt al langer banden met Accenture te onderhouden. Zo is hij in 2011 ook juryvoorzitter van de Accenture Innovation Award:

<https://www.youtube.com/watch?v=k1D7-LrZTVs>

Wordt hiermee niet de schijn van belangenverstrengeling gewekt?

2. Heeft de leiding van het departement onderzoek laten doen naar de integriteit van Hans Blokpoel? Wat was de aanleiding voor het onderzoek?
3. Hoeveel procent van het werk van de BD draait op de oude 'legacy' systemen?

MINFIN: REACTIE STAATSSECRETARIS (20 januari 2017)

Aanbesteding

Accenture

- Accenture is via een aanbestedingsprocedure aangetrokken om de verdere ontwikkeling van de Broedkamer te ondersteunen.
- Bij aanbestedingen past de Belastingdienst de Aanbestedingswet toe. In deze aanbestedingsprocedure hebben zes partijen een offerte ingediend. Twee offertes waren van vergelijkbare kwaliteit. Accenture is geselecteerd op basis van het criterium 'economisch meest voordelige inschrijving'.

- Tot nu toe is niet gebleken dat er bij deze aanbesteding onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Op basis van recente signalen wordt de aanbesteding extern verder onderzocht.

Afhankelijkheid D&A van Accenture

- De inzet van externen bij Data&Analytics is verstandig en welbewust gedaan. Het ontwikkelen van innovaties kun je niet alleen met eigen mensen doen, in dienst nemen en opleiden is duur. De aard van het werk vraagt om steeds andere expertise en om snel te kunnen opschalen. Bovendien is voor zulke innovaties marktexpertise nodig.
- Nu de afdeling volwassen is geworden, is de externe inzet verminderd. Het merendeel van het personeel van D&A bestaat inmiddels uit medewerkers van de Belastingdienst zelf. De samenwerking met Accenture loopt eind januari 2017 af.

Resultaten Broedkamer

- Onderdeel van de modernisering bij de Belastingdienst is de afdeling D&A. Hier worden nieuwe datatechnieken voor slimmere handhaving ontwikkeld. Het gaat om pilots die de Belastingdienst bij bewezen succes uitrolt.
- Op basis van de verwachte uitkomsten van deze pilots is een onderbouwde inschatting gemaakt van verwachte toekomstige belastinginkomsten. In het debat van 1 juni is hierbij duidelijk aangegeven dat de Belastingdienst nog aan het begin van de implementatie van deze pilots staat.
- In 2016 is gestart met het ontwikkelen van een uniforme en objectieve manier om verwachte resultaten binnen de Investeringsagenda te meten, waaronder die van de D&A. De Algemene Rekenkamer heeft op verzoek van de Belastingdienst toegezegd hierbij te assisteren.
- De verwachte belastingopbrengsten zijn niet opgenomen in de begroting van het ministerie van Financiën. Dit betekent dat er geen financiële beslissingen op basis van deze verwachting zijn genomen.

Data en beveiliging

- Bij de afdeling D&A wordt gebruik gemaakt van bestaande gegevens van de Belastingdienst die noodzakelijk zijn voor de uitvoering. De gebruikte infrastructuur is ingericht door de IT-afdeling van de Belastingdienst.
- Voor alle afdelingen van de Belastingdienst, dus ook voor D&A, geldt een streng databeveiligingsbeleid. Dit is in lijn met geldende wet- en regelgeving op het terrein van bescherming van (persoons)gegevens (zoals de Wet bescherming persoonsgegevens en Voorschrift informatiebeveiliging Rijksdienst) en de internationale richtlijn ISO 27001.
- De beveiliging wordt periodiek beoordeeld door de ADR. Verlies of diefstal van gegevens van D&A is tot op heden niet geconstateerd.

Daarnaast in antwoord op je vragen:

- Alleen analisten die dit voor hun functie nodig hebben, hebben via een user-id en wachtwoord toegang tot de computeromgeving van D&A. Dat betekent dat Belastingdienstmedewerkers die niet bij D&A werkzaam zijn maar wel werkzaam zijn in hetzelfde pand, geen toegang hebben tot deze computeromgeving.
- USB ontheffingen gelden alleen voor een beperkt aantal medewerkers van D&A die verantwoordelijk zijn voor het dagelijks uitvoeren van dataproductietaken binnen de afdeling. Uit het ADR rapport blijkt dat D&A spaarzaam is omgegaan met het verlenen van USB-ontheffing aan medewerkers.

- Vanaf de start heeft logging en monitoring plaatsgevonden. Er zijn echter verschillende toepassingen van logging en monitoring. Vanaf het begin van D&A is bijgehouden wie wanneer het pand en/of ruimtes van D&A betreden en wie wanneer welke applicaties van D&A heeft gebruikt. In het ADR-rapport wordt bedoeld op een verdergaande logging en monitoring, zoals het monitoren welke dataverwerkingen zijn uitgevoerd.
- Bovenop de bestaande maatregelen heeft D&A in 2016 besloten het beveiligingsniveau verder op te schroeven door het laten aanwijzen van de afdeling als zogenaamd 'bijzonder werkgebied'. Hier wordt op bedoeld in het rapport van ADR. Een aanvraag voor deze aanwijzing is ingediend. Dit betekent dat voor het fysiek betreden van de afdeling extra autorisatie nodig wordt, zodat alleen medewerkers van D&A op de eigen afdeling kunnen komen.

Cultuur en leiderschap

- Hans Blokpoel bekleedt sinds 1 december 2016 zijn functie als algemeen directeur Belastingen en Toeslagen niet meer.

ZEMBLA: AANVULLENDE VRAGEN (23 januari 2017)

1. In jullie antwoorden staat dat ook voor de afdeling D&A een streng databeveiligingsbeleid geldt. En ook: "Vanaf de start heeft logging en monitoring plaatsgevonden. Er zijn echter verschillende toepassingen van logging en monitoring. Vanaf het begin van D&A is bijgehouden wie wanneer het pand en/of ruimtes van D&A betreden en wie wanneer welke applicaties van D&A heeft gebruikt." Wat wordt precies bedoeld met 'de afdeling D&A'? Gaat dit over het sinds 2016 bestaande bedrijfsonderdeel D&A of wordt hier ook de Broedkamer, de voorloper van de afdeling D&A, mee bedoeld? M.a.w. Was er sinds de oprichting van de Broedkamer sprake van een streng databeveiligingsbeleid, inclusief monitoring en logging?
2. Heeft de Belastingdienst prestatieafspraken gemaakt met Accenture? (Zie onze eerdere vragen 5 t/m 7 van 16 december 2016 en de betreffende stellingen door bronnen, zie wederhoor)
3. Hoe is geconstateerd dat er tot op heden geen verlies of diefstal van gegevens van D&A of van de Broedkamer heeft plaatsgevonden?

In de beantwoording wordt verwezen naar de periodieke beoordeling van de (data) beveiliging door de ADR. Graag ontvangen we de betreffende rapporten van de ADR voor de periode begin 2014 tot heden.

ZEMBLA: VRAGEN (25-01-2017)

Om de reactie van de staatssecretaris zorgvuldig te kunnen meenemen in onze uitzending vragen we om een duidelijk antwoord op de volgende vragen:

- 1) Heeft bij de Broedkamer vanaf het moment dat er met de in hoge mate gevoelige data gewerkt werd (dus vanaf 2013) logging en monitoring plaatsgevonden (het vastleggen wie wanneer welke dataverwerking heeft

uitgevoerd, m.a.w. de toepassing waar ook de ADR in hun rapport op doelt)? Zo ja, waar blijkt dat uit?

- 2) Sinds wanneer wordt er bij de afdeling D&A gemonitord en gelogd welke dataverwerking wordt uitgevoerd waar de ADR op doelt?
- 3) Sinds wanneer beoordeelt de ADR de databeveiliging van de Broedkamer en later de afdeling D&A? Zoals eerder gevraagd ontvangen we graag de betreffende rapporten van de ADR.
- 4) Hoe kan de Belastingdienst of de ADR constateren dat er geen verlies of diefstal van gegevens heeft plaatsgevonden als de verwerking van de data niet is gelogd en gemonitord?
- 5) Nog uitstaande vraag of er met Accenture prestatieafspraken zijn gemaakt (zie vraag 2 in mail van 23 januari 2017)

MINFIN: REACTIE (25 januari 2017)

De voorloper van Data&Analytics, de broedkamer, maakte deel uit van de staf bedrijfsvoering van Belastingen. De databeveiliging maakte dus onderdeel uit van de reguliere beveiligingseisen zoals deze binnen de Belastingdienst gelden. De data die gebruikt werden zijn afkomstig uit de Belastingdienst en als zodanig ook niet 'gevoeliger'. De ADR is gevraagd om bedrijfsvoeringsbreed mee te denken over hoe eventuele extra beveiliging, bovenop de al geldende reguliere beveiliging, zou kunnen worden ingericht. Op dat moment was het organisatieonderdeel nog niet ingericht en dit is ook de verklaring voor de conclusie dat deze maatregelen nog niet waren ingevoerd. De beoordeling van de ADR van de databeveiliging maakte ook onderdeel van de reguliere beoordeling van de beveiliging van Belastingen. De Broedkamer neemt hierin geen specifieke positie in. De rapportage over 2015 is nog niet afgerond door de ADR en kan ik dus nog niet sturen.

MINFIN: REACTIE (27 januari 2017)

Met Accenture zijn prestatieafspraken gemaakt die aansluiten op de doelen van de Investeringsagenda, namelijk verhoogde efficiëntie en verhoging van belastingopbrengsten. In een aanvulling op het contract in 2015 is hier het aantal medewerkers dat van de geleverde producten gebruik maakt aan toegevoegd. Voor deze prestaties zijn KPI's vastgesteld, opgenomen in het Document afspraken en procedures (DAP) bij het contract. Deze DAP is aangepast aan de wijzigingen in het contract.

ZEMBLA: VRAGEN ACCENTURE (13 december 2017)

- We zouden graag willen weten welke expertise Accenture heeft aangeboden in het offertetraject en aan welke prestatiedoelstellingen Accenture zich heeft gecommitteerd.
- Ook zouden we graag horen hoeveel consultants door Accenture ingezet worden binnen Data&Analytics.

- Tot slot zouden we graag meer willen weten over de projecten waar Accenture binnen Data&Analytics aan werkt.

ACCENTUR: REACTIE (23 december 2017)

Accenture voorziet de Belastingdienst van expertise op het gebied van data management, analytics en projectmanagement. Daarmee is een open innovatieplatform gerealiseerd (door de Belastingdienst gerefereerd als de broedkamer) dat is bedoeld om innovaties zoals proces- en productverbeteringen beter te organiseren en te realiseren en waarde op te leveren voor de organisatie. Het project, Performance Management Initiatieven (PMI) dat valt onder de raamovereenkomst voor adviesdiensten op gebied van informatievoorziening, is geautoriseerd door de klant en is inmiddels binnen overeengekomen tijd en budget geleverd en overgedragen. Onder de overeenkomst met de Belastingdienst kunnen we geen verdere details geven.

ZEMBLA: VRAGEN ACCENTURE (09 januari 2017)

1. Onze bronnen (binnen en rond de BD, tot op directieniveau, onder ede) verklaren dat de aanbesteding voor de Broedkamer doorgestoken kaart was. De BD wilde per se Accenture. Accenture zou ongeoorloofde voorinformatie hebben gekregen. De gedetailleerde offerte die Accenture heeft ingediend (en die in ons bezit is) kan niet alleen zijn gebaseerd op de RfP, op de mantelstukken of op eerdere opdrachten onder dezelfde mantel, zo verklaren de bronnen.

Heeft Accenture bij het opstellen van de offerte gebruik kunnen maken van voorinformatie die concurrenten niet hadden?

2. Volgens een rapport van de ADR (bijgevoegd) waren de data in de Broedkamer niet beveiligd middels fysieke toegangsbeperkingen, monitoring en logging. Heeft Accenture de Belastingdienst geadviseerd om de data te beveiligen? Zo ja, wanneer? En welke maatregelen heeft Accenture voorgesteld? Zo nee, waarom niet?
3. Hebben medewerkers van Accenture persoonsgegevens of gegevens van bedrijven meegenomen uit de Broedkamer? Zo ja, om hoeveel data gaat dat? Zo nee, kan Accenture dat aantonen? Hoe?
4. Een toevoeging op de eerder telefonisch genoemde vragen: volgens onze bronnen had Accenture een prestatiecontract waarbij de beloning afhankelijk was van bereikte resultaten: meeropbrengsten en gereduceerde kosten. Diezelfde bronnen verklaren echter dat resultaten van de Broedkamer richting de politiek rooskleuriger werden voorgesteld dan ze waren (qua functionaliteit en qua gebruikersbereik), dat er geen nulmetingen werden uitgevoerd en dat de genoemde meeropbrengsten niet onderbouwd konden worden.

Werd Accenture betaald op basis van gerealiseerde meeropbrengsten? En op basis van kostenreducties? Welke prestatiedoelstellingen zijn afgesproken?

5. Wie bepaalde of een product van de Broedkamer tot succes werd bestempeld? Op basis van welke criteria?
6. Wat is de reactie van Accenture op de stelling van de bronnen dat resultaten rooskleuriger werden voorgesteld dan ze waren?

ACCENTURE: REACTIE (25 januari 2017)

Accenture heeft de Belastingdienst voorzien van expertise op het gebied van datamanagement, analytics en projectmanagement. Daarmee is een open innovatieplatform gerealiseerd (door de Belastingdienst gerefereerd als de broedkamer) dat is bedoeld om de efficiency en innovatie in het belastingsysteem te verbeteren. Ons werk is binnen overeengekomen tijd en budget geleverd. En we zijn zeker dat we aan alle relevante regels en procedures voor dit project hebben voldaan. Onder de overeenkomst met de Belastingdienst kunnen we geen verdere details geven.